

## Zápis z jednání Zastupitelstva obce Libenice

uskutečněného dne 31.října 2011 v budově Obecního úřadu od 18 hodin v budově Obecního úřadu hodin.

Přítomní 31. října 2011 : Jaroslav Chudoba, Milan Růžička, Ing. Douda, Ing. Jaroslav Bartušek, Lenka Slanařová (příchod 19.39), Růžena Versteegová, Pavel Nohýnek.

Hosté : p. Hlavatý, p. Mičová, p. Buřičová, která zastupovala Libenický okrašlovací spolek o.s., p. Bureš (Grunta), p. Buřič, p. Souček, p. Lhotková, p. Chudobová, p. Machová (příchod 18.30)

Starosta zahájil zasedání zastupitelstva.

Navrhl zapisovatele zápisu p. Bartuška. P. Růžička navrhl zapisovatele p. Nohýnka. P. starosta neměl námitek proti návrhu p. Růžičky a o tomto návrhu p. Růžičky nechal hlasovat.

P. starosta navrhl na ověřovatele p. Růžičku a p. Doudu. Jmenování neměli námitek.

**ZO schválilo zapisovatele p. Nohýnka a ověřovatele zápisu p. Doudu a Růžičku.**

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL: 0

NEPŘÍTOMEN: 1 (Slanařová)

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání zastupitelstva, p. Versteegová navrhla zařadit bod – nákup fotoaparátu pro práci kronikářky.

**ZO schválilo program jednání zastupitelstva**

- 1 Rekapitulace
- 2 Schválení auditora
- 3 Úprava rozpočtu obce
- 4 Informace stavba – lokalita na Vápence
- 5 Prodej pozemku 92, usnesení
- 6 Projednání oplocení obecního pozemku
- 7 Projednání žádostí
- 8 Diskuze
- 9 Nákup fotoaparátu pro práci kronikářky

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL: 0

NEPŘÍTOMEN: 1 (Slanařová)

**Bod 1 rekapitulace zasedání ze dne 10.října 2011**

Projednání námitek k zápisu z 10.10.2011. P. Růžička přednesl námitku Libenického okrašlovacího spolku o.s.k zápisu, viz. Příloha 1. P. starosta přednesl námítky p.Versteegové k zápisu viz. Příloha č.2 . Rekapitulace usnesení ze zasedání z 10.10.

bod 2-Podlipansku, bude podána žádost o partnerství,

bod 3-p. Arnetovi bylo rozhodnutí ZO sděleno telefonicky p. starostou.

V průběhu rekapitulace dorazila p. Machová 18.30 . P. Růžička seznámil se současným stavem výměny vodoměrů. P. Souček měl námitku proč při označování hlavních uzávěrů nepoužívají zaměstnanci OÚ mapu vodovodu. P. Hlavatý informoval, že mapa je v archívu. P. starosta informuje, že některé dokumenty se nedají dohledat. P. Hlavatý informuje, že nic neskartoval. P. starosta informuje, že má doklad o předání úřadu. P. starosta informoval, že neplatiči nebyli ještě obesláni, čeká až se ukončí výměna vodoměrů.

P. starosta informoval, že byl zaměstnán jako státní úředník v době, kdy obec spravoval pověřený správce obce Ministerstvem vnitra Zuzana Vejsadová. Pan starosta informuje, že za státního dozoru mu bylo určeno státním úředníkem, aby si s paní účetní stanovil splátkový kalendář na dluh, který vznikl v pivnici za odběry energií v letech 2006 až 2010. P. Růžička informoval o skutečnosti, ohledně podpisů faktury za odběr el. energie, neznal nájemní smlouvu mezi Obcí Libenice a nájemcem pivnice. P. Růžička si pozval p. Lhotkovou, která byla v minulém volebním období předsedkyní finančního výboru. A vznesl dotaz, proč při kontrole finančního výboru, tato skutečnost nebyla zjištěna. P. Lhotková odpověděla, že toto nepodepisovala, podepisovala pouze zápisy a navýšení rozpočtu. Smlouvu o

pronájmu pivnice také neviděla. P. Růžička informoval, že jí také neviděl, ikdyž ji požadoval předložit. P. Růžička vznesl dotaz ohledně smlouvy i na p. Bartuška, jako předsedu kontrolního výboru v minulém volebním období. P. Bartušek uvedl, že na uvedenou skutečnost se přišlo v lednu. Finanční komise je od března. P. Růžička uvedl, že dotaz byl vznesen z pohledu minulého volebního období, kdy byl předsedou kontrolního výboru. P. Buřičová vznesla dotaz na p. Lhotkou, proč nečinila kontroly dle zákona o obcích. P. Buřičová vznesla dotaz na celkovou částku neuhrazených energií. P. Nohýnek informoval o částce 102 477,-Kč. P. Lhotková informovala, že smlouvy neviděla a audit, žádné chyby nezjistil. P. Růžička se pozastavil nad činností auditu.

P. Lhotková informuje, že občané nemají zaplacen za popelnice 5 i 6 let, nevyřešené peníze uložené za plyn v Reifaisen bance a toto nikdo neřeší. P. Růžička požaduje po panu Doudovi, jako předsedovi kontrolního výboru, aby všechny platné smlouvy byly uloženy na obecním úřadě a byli zastupitelům k dispozici. P. Starosta informoval, že ze smluv, které předkládal panu Doudovi polovina chybí.

P. Buřičová vznesla dotaz na p. starostu, proč nepodal trestní oznámení? P. Starosta informuje, že bude hledat ještě „dole, protože se v tom někdo hrabe“. P. Starosta dal návrh, řešení smluv a dluhů zařadit jako samostatný bod na další zasedání OZ. P. Hlavatý upřesnil dotaz k deratizaci.

### **ZO vzalo připomínky na vědomí**

P. Versteegová požádala p. starostu o přesunutí bodu číslo 4 informace stavba Vápenka z důvodu účasti paní Machové, která sepisovala smlouvy o prodeji parcel.

### **ZO schválilo přeložení bodu 4 na bod 2. Nikdo nevznesl námitku.**

#### **Bod 2 Informace stavba – lokalita na Vápence**

P. Versteegová vznesla dotaz na informace, jak probíhá stavba na vápence. P. starosta informoval, elektřina je hotová má kolaudaci. Veřejné osvětlení buduje pan Douda. P. Douda informoval o současném stavu stavby. P. Nohýnek vznesl dotaz, jak to vypadá s podáním dotace. P. starosta informoval o tom, že dotace byla k dnešnímu dni podána. P. Versteegová vznesla dotaz o tom, kolik bylo do této doby proinvestováno. P. starosta oznámil, že nemá představu, p. Bartušek jako předseda finančního výboru také ne. P. Bartušek upozornil, že z důvodu neodsouhlasení změny rozpočtu, má p. Douda neproplacené faktury za provedené práce. P. Douda informoval, že je proinvestován cca 1 mil. Kč z celkového předpokladu 5 mil. Kč za vybudování cesty a inženýrských sítí na Vápence. P. starosta informoval o úvěru 1 mil Kč, který je uložen „bokem“. Budování stavby je rozloženo na několik let. P. Machová vznesla dotaz, jaký je plán obce, když nebude vybudována kanalizace z dotace. A zda bylo učiněno maximum pro získání dotace na kanalizaci. P. starosta informoval, že pokud obec nevybuduje kanalizaci, budou vráceny finance dle smlouvy na zakoupení čističky – jímky. P. Buřič vznesl dotaz, zda žádost o dotaci byla podána v loňském roce poprvé? P. starosta informoval, že ano, před tím nikdo o nic nežádal. Podklady se dávali celou dobu dohromady. P. Versteegová vznesla dotaz na podmínku zajištění stavby bankovním úvěrem. P. starosta odpověděl, že toto je zajištěno.

P. Versteegová vznesla dotaz zda jsou veškeré parcely prodané. P. starosta informoval, že nejsou. P. Versteegová se dotazovala, zda jsou v nějaké nabídce na prodej. V nabídce nejsou. Je zde podána žádost Doubravy Miroslava. P. Růžička informoval o přijetí žádosti o koupi parcely p. Nohýnkem. P. Nohýnek se ptal, zda bylo informováno zastupitelstvo o žádosti pana Doubravy. P. Nohýnek se dotázal na žádosti, které se projednávali zároveň s žádostí pana Součka, zda má p. starosta vyjádření od žadatelů.

P. Versteegová přednesla svoje dotazy na paní Machovou, která obci sepisovala smlouvy o prodeji pozemků. P. Versteegová vznesla první dotaz na paní Machovou.

*„Toto jsou vypsání části ze zápisů a moje dotazy na pana starostu.*

*29.12.2008 Cena pozemku by neměla překročit 600,-Kč za metr čtvereční. Přesná cena není známa, protože ji vypočítá oslovená právnička. Při stanovení ceny budou započítány všechny vstupy, které hradila obec, či bude hradit obec. To znamená nejen za geodeta, právničku, ale cena vozovky a chodníků, vodovodu atd. Tyto sítě se budou budovat ca 2 roky od prodeje.“*

*Žádala jsem od pana starosty předložit smlouvu s právničkou, které práce pro obec vykonávala, předložit výpočet ceny a zajistit osobní účast paní Machové na zastupitelstvu obce, předložit smlouvy k nahlédnutí, které byly uzavřeny s kupujícími pozemků)*

P. Machová informovala, že pracovala pro obec na základě objednávky, ceny pozemků nestanovila. P. Machová dostala zadání, který člověk dostane jakou parcelu a na to vypracovávala smlouvy. Cena byla určena, byly určeny dvě ceny. Jedna byla 300,-Kč a druhá 150,-z důvodu omezení stavby elektrickým vedením. P. Versteegová vznesla dotaz na věčné břemeno u těchto parcel. Ve smlouvě nebylo uvedeno, toto se sjednává přímo s ČEZ. P. Nohýnek se dotázal, kdo má parcely za 150,-Kč. P. starosta informoval, že se tato snížená cena týká p. Chudody, p. Bartuška a p. Sarauera. P. Nohýnek upozornil na neinformování o ceně parcel za 150,-Kč. P. Versteegová se ptala na umístění kabelu na pozemku. P. starosta informoval, že byl kabel přeložen mimo pozemky. P. Buřičová se dotázala, zda byla pro stanovení cen využita vyhláška o stanovení cen pozemků. Konstatovala, jak je možné, že parcela se zapsaným věčným břemenem byla prodána za 300,-Kč a parcely bez tohoto zápisu stály 150,-Kč. P. Nohýnek vyzval pana starostu k odpovědi. P. starosta uvedl, že neví na co má odpovídat. P. Růžička zdělil, že nevěděl o ceně 150Kč, p. Bartůšek odpověděl, že o ceně věděl. P. Lhotková na dotaz p. Buřičové odpověděla, že nemusí odpovídat. P. Souček oznámil, že se na začátku prodeje parcel informoval o ceně a bylo mu sděleno, že cena bude 600,-Kč.

P. Versteegová se dotázala na dopracování usnesení o prodeji parcel na Vápence na jednotlivé kupující. P. starosta přečetl usnesení kde jsou vypsána jednotlivá parcelní čísla. P. starosta informoval, že se museli prodat jednotlivě na jména na základě stížnosti podané na ministerstvo vnitra.

P. Slanařová konstatovala, že 9.5. 2011 byl dodatečně na základě upozornění ministerstva vnitra, odsouhlasen jednotlivý prodej parcel. Usnesení o tomto prodeji dodnes nebyl předložena. P. Starosta přečetl jména všech kupujících. Viz. Audio záznam. P. starosta oznámil, že usnesení na p. Součka a p. Machovou nemůže najít. P. Versteegová informovala o dotazu na ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly, kde jí bylo sděleno, že přijatá usnesení jsou ze zákona součástí zápisu zastupitelstva obce, pouze text usnesení v zápisu ze zasedání zastupitelstva obce je právně relevantní. P. Versteegová konstatovala, že na tuto skutečnost již několikrát upozorňovala. A tato jednotlivá usnesení stále nebyla schválena.

*P. Versteegová vznesla další dotaz na p. Machovou*

*„22.3.2010 Zastupitelstvo se usneslo o prodeji (případně pronájmu) obecních pozemků z rozhodnutí obce, které jsou v bezplatném užívání občanů Libenic.“*

*22.3.2010 Zastupitelstvo dělením pozemku souhlasí a usnází se na dělení pozemku KN 6/1*

*Žádala jsem sdělit, jak byl rozdělen pozemek 6/1, kdo je vlastníkem k dnešnímu datu, doložit usnesení o prodeji*

pozemku, předložit kupní smlouvu)

P. starosta informoval, že prodej parcely 6/1 jeho osobě nebyl schválen zastupitelstvem. P. Buřičová se dotázala, zda byl zveřejněn dle zákona záměr obce na prodej pozemku 6/1. P. Machová upozornila, pokud nebyl dodržen postup dle obecního zákona na možnost neplatnosti smlouvy o prodeji parcely 6/1. P. Versteegová potvrdila názor paní Machové na základě dotazu na ministerstvo vnitra, že se nedá tato skutečnost účinně zhojit a proto je právně neplatná. P. Mičová informovala, že viděla vyvěšená usnesení na prodej pozemků.

Dále P. Versteegová otevřela otázku způsobu přidělování parcel na Vápence.

P. Hlavatý informoval, že za jeho působnosti bylo evidováno 14 zájemců. P. starosta informoval, že byli osloveni všichni zájemci, byl jim nabídnut pozemek a možnost pozemek směnit. P. Versteegová reagovala, že nejen jí bylo odpovězeno na úřadě, že se parcely losovaly. P. starosta odpověděl, že se nelosovalo a že parcely byly rozděleny podle pořadí žádostí. P. Versteegová žádala odpověď na to, zda je evidence žádostí na výběr parcel. P. Buřičová se znovu dotázala p. Růžičky zda věděl o ceně 300,- a 150,-. Odpověděl, že nevěděl o ceně 150,-. P. Slanařová, že o ceně 150,- nevěděla. P. Bartušek odpověděl, že o ceně věděl. P. Buřičová informovala, že rozdíl na třech zlevněných parcelách je 480 tis. Kč. P. Versteegová navrhla nechat danou situaci prověřit nezávislým orgánem. P. Nohýnek vyzval p. starostu zda neuvažuje o odstoupení z funkce. P. starosta odpověděl, že ne. P. Nohýnek navrhl, aby pan Douda podal žádost o prošetření pověřeným orgánům k prošetření těchto činů. P. Machová informuje o možnosti smířčího řízení, dohoda o narovnání, doplacení částky do 150,-Kč. P. Bartušek na výzvu zda osloví majitele zmíněných parcel o doplacení souhlasil.

P. Nohýnek navrhl hlasovat, aby předseda kontrolního výboru p. Douda požádal kontrolní orgány o prošetření:

stanovení rozdílné ceny pozemků  
výběrového řízení na prodej pozemků  
prodeje pozemku 6/1  
pronájmu pivnice- vedené jako uzavřená společnost  
neplacení energií v pronajaté pivnici  
okolností kolem zakoupení nemovitosti č.p. 24

**ZO schválilo, aby předseda kontrolního výboru p. Douda požádal kontrolní orgány o prošetření:**

**stanovení rozdílné ceny pozemků  
výběrového řízení na prodej pozemků  
prodeje pozemku 6/1  
pronájmu pivnice- vedené jako uzavřená společnost  
neplacení energií v pronajaté pivnici  
okolností kolem zakoupení nemovitosti č.p. 24**

PRO: 5  
PROTI: 0  
ZDRŽEL: 2 (Chudoba, Bartušek)

p. Nohýnek navrhl svolat zastupitelstvo za 14 dní, kde by proběhlo hlasování o odvolání starosty. P. Růžička navrhl s odvoláním posečkat do doby než bude znám výsledek šetření. P. Nohýnek poukázal na skutečnost, že těchto činů je několik a pak starosta se nijak nehájil. Dále uvedl, že pan starosta podává nepravdivé informace zastupitelům. Dále uvedl, že se dle jeho názoru nechová jako starosta.

**ZO schválilo termín pro další zasedání obecního zastupitelstva na den 14.11.2011 a zařadit do programu odvolání p.Chudoby z funkce starosty.**

PRO: 7  
PROTI: 0  
ZDRŽEL: 0

*P. Hlavatý ukončil svou účast na zasedání a pronesl „jo jestli budete jednat o hospodě tak jsem si vzpomněl, že ji chci taky, já jsem nevěděl, ale už jsem si vzpomněl „*

### **Bod 3 Schválení auditora**

P. starosta informoval, že předběžný audit z Krajského úřadu již není možný v místě úřadu, je možnost si audit zabezpečit přímo v místě sídla Krajského úřadu. Krajský úřad dělá pouze závěrečný audit. Účetní obce p. Zelenková navrhla najít auditorskou firmu, která zabezpečí předběžný audit. P. starosta informoval o ceně auditu, která je do 15 tis. Kč. Informoval, že již oslovila asi 5 firem. P. Nohýnek se nabídl, že zná také auditorskou firmu, která může zpracovat nabídku na audit.

P. Nohýnek navrhl sepsat požadavky, které budou potřeba auditorskou firmou prověřit. P. Nohýnek zpochybnil práci paní účetní a předložil zastupitelům kopii dokladu na televizi, DVD, vež a reproduktory, ke kterým není bližší specifikace majetku ani záruční listy. P. Slanařová vznesla dotaz na inventarizaci, kdy bud probíhat.

**ZO schválilo uskutečnění předběžného auditu, firma bude vybrána z předložených nabídek na dalším zastupitelstvu.**

PRO: 7  
PROTI: 0  
ZDRŽEL: 0

#### **Bod 4 Úprava rozpočtu obce**

P. Bartušek informoval o nutnosti navýšení rozpočtu o částku 1 500 000,-Kč z důvodu výstavby Vápenky. Vážnou platby za provedené práce na výstavbě Vápenky.

P. Bartušek navrhl odsouhlasit částku 1 500 000,- na stavby, budovy.

**ZO schválilo navýšením rozpočtu v položce stavby, budovy o 1 500 000,-Kč**

PRO: 6  
PROTI: 0  
ZDRŽEL: 1(Nohýnek)

#### **Bod 5 Usnesení o prodeji parcely 92**

P. starosta navrhl se usnést na prodeji pozemku 92 sl. Janě Růžičkové .

**ZO neschválilo usnesení z důvodu nesplnění vyvěšení dle způsobu obvyklého. Prodej proběhne, až po splnění této podmínky.**

PRO NÁVRH: 0  
PROTI NÁVRHU: 6  
ZDRŽEL: 1(Nohýnek)

#### **Bod 6 projednání oplocení obecního pozemku**

P. Nohýnek navrhl oplocení návsi z důvodu, že v prostorách návsi si hrají děti a běhají do silnice a mohlo by je srazit projíždějící vozidlo. Informoval, že obec nemá dětské hřiště. Prostor navrhuje oplotit do výšky živého plotu. P. starosta diskutoval s p. Nohýnkem o dětském hřišti. P. Vestegová a p. Douda navrhli využití oploceného dvora u obecního úřadu s tím, že se přesunou kontejnery na místo, k ostatním kontejnerům. Zatravnit dvůr pro míčové hry a v nejbližší době započít s umístěním a vymezením další hracího místa pro děti.

**ZO neschválilo návrh p. Nohýnka na oplocení prostoru na návsi**

PRO NÁVRH: 1 (Nohýnek)  
PROTI NÁVRHU: 1(Versteegová)  
ZDRŽEL: 5

**Bod 7 Projednání žádostí**

Žádost Pavla Krause ze 4.9.2011 o vyjádření ke stavbě studny na pozemku 486/7

**ZO schválilo stavbu studny na pozemku 486/7**

PRO : 7

PROTI : 0

ZDRŽEL: 0

Žádost Pavla Nohýnka o koupi stavební parcely na Vápence.

**ZO vzalo žádost pana Nohýnka na vědomí.**

Stížnost paní Pavlína Nohýnkové na nevhodné chování paní Věry Lankamerové.

**ZO souhlasí s přeposláním stížnosti na přestupkovou komisi do Kolína**

PRO : 7

PROTI : 0

ZDRŽEL: 1(Nohýnek)

Pronájem pivnice

P. starosta seznámil, že byly probrány žádosti zájemců o pronájem pivnice, zda zastupitelstvo přistoupí k hlasování o novém nájemci.

P. Versteegová přednesla proti návrh na vyřazení žádosti pana Jaroslava Chudoby o pronájem stávající pivnice v budově školy.

Dle informací získaných před zahájením a v průběhu výběrového řízení na pronájem pivnice č.65, předkládám důvody na vyřazení žádosti pana Jaroslava Chudoby.

Porušení nájemní smlouvy v bodu II

(Pronajímatel vyslovuje souhlas a nájemce se zavazuje, že na sebe převede smlouvy s poskytovateli plynu, elektřiny, likvidaci odpadu ev. Dalšíh služeb poskytovaných přímo nájemci v souvislosti s nájmem.)

Podnikání bez živnostenského listu

Živnostenské oprávnění vzniklo dne 12.4.2010

Zahájení provozování hostinské činnosti dne 1.5.2010

Neoprávněné užívání obecního majetku

Pořádání spol.a soukromých akcí v části, která nebyla obcí pronajata. Užívání majetku, který nebyl součástí pronájmu. Vytvoření splátkového kalendáře bez vědomí zastupitelů.

**ZO schválilo vyřadit žádost pana Jaroslava Chudoby o pronájem stávající pivnice v budově školy č.65**

PRO : 4 (Nohýnek, Versteegová, Slanařová, Růžička)

PROTI : 0

ZDRŽEL: 3 ( Bartušek, Chudoba, Douda)

P. Versteegová přednesla návrh na vyřazení žádosti paní Marie Chudobové o pronájem pivnice v budově č. 65. Z důvodu, že zastupitelstvo obce nebylo seznámeno na zasedání se žádostí Marie Chudobové o pronájem stávající pivnice v budově školy č. 65. Žádost přebíral p. Chudoba. Živnostenské oprávnění paní Chudobová dle výpisu z živn. Rejstříku nevlastní ani nemá pozastaveno. P. Bartušek nesouhlasí s vyřazením p. Chudobové.

**ZO nesouhlasí s vyřazením žádosti paní Marie Chudobové o pronájem stávající pivnice v budově školy č. 65**

PRO návrh : 3 (Nohýnek, Versteegová, Slanařová)

PROTI návrhu: 0

ZDRŽEL: 4 (Bartušek, Chudoba, Douda, Růžička)

P. Růžička navrhl odročit jednání o pronájmu pivnice na další zasedání obecního zastupitelstva

**ZO souhlasí s odročením rozhodnutí o nájemci pivnice na dalším zasedání obecního zastupitelstva a to na 14.11.2011**

PRO : 6

PROTI : 0

ZDRŽEL: 1 (Versteegová)

**Bod 8 Nákup fotoaparátu pro práci kronikářky**

P. Versteegová navrhla zakoupení digitálního fotoaparátu pro práci paní Šandové, z důvodu, že paní Šandová používá starý model fotoaparátu. P. starosta navrhl, že obecní úřad vlastní fotoaparát, který by mohl být paní Šandové poskytnut k její práci.

**ZO vzalo tuto informaci na vědomí**

**Bod 9 Diskuze**

P. Versteegová navrhla, aby byla stanovena komise na převzetí pivnice od stávajícího majitele .

**ZO vzalo na vědomí stanovení komise ve složení p. Douda, p. Slanařová, p. Stehliková. Převzetí majetku proběhne dne 8.11.2011 ve 20 hodin.**

P. starosta oznámil, že 15.11.2011 se bude na území obce konat akce parašutistů z Chrudimi. Jedná se o 0 ročník na počest obnovení památky seskoku na vápence p. Pernici. Bude zde 300 výsadkářů. Akce se bude konat v odpoledních hodinách.

P. starosta přečetl oznámení firmy NIKOS o svozu odpadu v zimním období.

Zápis z jednání Zastupitelstva obce Libenice dne 31. Října 2011

P. Bartůšek informoval o tom, že se odstěhovala paní Nosálová, členka finančního výboru. Jako nového člena navrhuje paní Moravcovou. P. Nohýnek navrhl zařadit na příští zastupitelstvo jako samostatný bod. P. Bureš žádal informace o tom jak proběhne 14.11. hlasování o pronájmu pivnice , zda bude časově možné od 1.12.2011 zahájit provoz.

P.Mičová upozornila na umístění video z místního kostela, které vyvolalo zděšení pana děkana vysoké školy, kterou studuje dcera p.Mičové. Při společném hledání informací o historii Libenic na stránkách obce, narazili na toto video, na jehož konci je nabídka dalších nahrávek, které již s obcí nesouvisí. Na nich jsou natočena "sprostá" videa. Pan Bartůšek uvedl, že se proklíkal až na „porno“. P.Mičová reagovala, že nešlo o "tvrdé porno", ale o "nahé" děti. Bohužel se nepodařilo panu starostovi zprovoznit počítač v zasedací místnosti , aby zastupitelstvo mohlo posoudit zmíněnou situaci okamžitě. P.Nohýnek se dotázal na koho je směřován dotaz? P.Mičová odpověděla, že neví, kdo to tam vložil. P.Versteegová odpověděla, že videonahrávku Adventního ladění v Libenicích, umístila na stránky ona, resp. bylo umístěno na stránky obce, na její podnět, grafičkou z firmy Clever. Video bylo vloženo na stránky youtube a odtud na stránky Libenice. V rozpravě zaznělo, že toto je záležitost serveru youtube, kam vkládají videa další uživatelé. P.Versteegová zjistí, co lze v této věci udělat a zda je toto tvrzení oprávněné.

Zapisovatel Pavel Nohýnek

dne :

Ověřil Ing. Miroslav Douša

dne:

14. 11. 2011

Ověřil Milan Růžička

dne:

14. 11. 2011