

Zápis č. 4/2012 ze zasedání ZO v Libenicích dne 4. 5. 2012

Přítomni:

starostka- R. Versteegová

místostarosta- M. Růžička (účast na jednání ukončil v 21.30 hod.)

zastupitelé- P. Nohýnek, ing. M. Douda, ing. J. Bartušek, L. Slanařová, J.Chudoba

Nepřítomni - omluveni : 0

Nepřítomni - neomluveni : 0

Jednání Zastupitelstva obce v Libenicích (dále jen „ZO“) zahájila starostka p. R. Versteegová v 18.00 hod., v úvodu seznámila přítomné s jednotlivými body programu jednání dnešního zasedání ZO, tento návrh programu byl zastupiteli jednomyslně schválen.

Ověřovateli zápisu byli ustanoveni zastupitelé – M. Růžička, L. Slanařová

Hlasování – pro : 7 , proti : 0, zdržel se : 0

K zápisu z minulého zasedání ZO nebyly podány žádné námitky ani připomínky.

Program jednání :

1. **Kontrola zápisu a plnění usnesení**
 - Zpráva předsedy kontrolního výboru
 - Zpráva předsedy finančního výboru
 2. **Prodej pozemku p.č. 103/8 o výměře 800 m² v katastrálním území Libenice za cenu 300,- Kč/m²**
 3. **Rozpočtové opatření č. 3/2012**
 4. **Znak obce Libenice**
 5. **Závěrečný účet za rok 2011**
 6. **Informace o stavební činnosti v lokalitě „Vápenka“ a přípravě stavby vodovodu**
 7. **Informace starostky o současné situaci v obci a na obecním úřadu**
 8. **Rozprava**
-

Zápis z jednání ZO Libenice

1. Kontrola plnění usnesení :

- Vyhláška č. 2 o změně ÚPO Libenice nabyla platnosti
- Rozpočtové opatření č. 2/2012 bylo zveřejněno
- Smlouva na pronájem části pozemku p.č. 184 v k. ú. Libenice za účelem provozování reklamního zařízení s firmou UNI s.r.o. Kolín byla uzavřena na dobu 5 let
- Na základě Usnesení č. 20/2012 – vlastníci pozemku p.č. 6/1 katastrální území Libenice, neoprávněně nabytého z majetku obce, byli písemně vyzváni k vrácení tohoto pozemku do 30. 4. 2012 včetně změny vlastnictví v katastru nemovitostí. Reakcí na tuto výzvu byla písemná odpověď vyzvaných – celou záležitost budou konzultovat se svým právníkem. Na základě této skutečnosti Obec Libenice budou problematiku navrácení pozemku do vlastnictví obce řešit právní cestou.
- Usnesení č. 26/2012, 28/2012 a 29/2012 – revokací předchozích usnesení byla stanovena jednotná kupní cena pro prodej stavebních pozemků na Vápence, tím bylo napraveno pochybení mimo jiné i v neoprávněně stanovena ceně 3 parcel (150,- Kč/m²) a vlastníci těchto tří parcel byli písemně vyzváni k doplacení kupní ceny – p. č. 103/13 písemná odpověď pouze jednoho z vlastníků (p. Bartuška), p. č. 103/14 písemná odpověď manželů Sarauerových – původní cenu parcely zaplatili řádně, celou a ve stanoveném termínu, proběhl i zápis do katastru nemovitostí, proto považují písemnou výzvu k doplacení kupní ceny za bezpředmětnou. I tato záležitost bude řešena právní cestou. Starostka projedná celou situaci s právníkem, který bude pověřen zastupováním Obce i v případě řešení soudní cestou.
- Starostka informovala o písemném vyrozumění Policie ČR o zahájení úkonů trestního řízení ve věci postupu při prodeji parcel na „Vápence“
- Starostka zdůvodnila stávající situaci ve zveřejňování zápisů na webových stránkách obce – momentálně byly zápisy z jednání ZO staženy kvůli kontrole jejich obsahu, neboť na Obec Libenice bylo podáno trestní oznámení za neoprávněné krátkodobé zveřejnění rodných čísel v rámci zveřejnění usnesení o prodeji obecních pozemků. K tomuto pochybení došlo nedopatřením, Obec Libenice neměla v žádném případě v úmyslu nikoho z kupujících zveřejněním rodných čísel jakkoliv poškodit.
- Je nutno prověřit funkčnost a stav vodní pumpy na hřbitově, případně zajistit její opravu či výměnu.
- Starostka přečetla zprávu Ministerstva vnitra ČR k prodeji pozemků „Na Vápence“

ZO při jednání dne 24. 2. 2012 uložilo:

předsedovi kontrolní komise - do 25. 3. 2012 zpracovat podrobnou zprávu o usneseních přijatých za rok 2011

- ✓ rekapitulace všech usnesení přijatých za rok 2011
- ✓ podrobné vyhodnocení jejich správnosti v souladu s § 39 a § 41 zákona o obcích
- ✓ kontrola a souhrn plnění jednotlivých usnesení

Zápis z jednání ZO Libenice

- ✓ výroční zpráva za rok 2011 dle zák. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím
- ✓ o provedené kontrole pořídí zápis v souladu s ustanovením § 119 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších změn a předpisů, Zákon o obcích (obecní zřízení) – (dále je „Zákon o obcích“)

Předseda kontrolní komise - ing. Douba předložil souhrn usnesení přijatých ZO v roce 2011 a provedl zhodnocení plnění jednotlivých usnesení, včetně Výroční zprávy za rok 2011. Zápis o výsledku provedené kontroly bude přílohou tohoto zápisu.

Starostka konstatovala, že Obec nemá zájem na tom, aby se „Vápenka“ nedostavěla a rozhodně nechce dělat zbytečné průtahy, avšak v situaci, kdy kupní smlouvy různé způsoby řešení inženýrských sítí, je nutno sjednotit a nastavit podmínky přípojek inženýrských sítí tak, aby bylo možno na základě těchto podmínek vytvořit dodatky, které budou rovnocenné pro všechny majitele pozemků „na Vápence“, nutno konzultovat s právníkem.

Na pracovní schůzce byly v souvislosti s „Vápenkou“ vzneseny a poté i jednotlivým zastupitelům zaslány mailem otázky, které je nutno vyjasnit:

Otázky k řešení k akci „VÁPENKA“

1- Část

Dořešení smluvních vztahů s kupujícími.

Jak dořešit smlouvy o zasíťování?

Zastupitelstvo nikdy neschválilo vytvoření smluv o zasíťování ani neurčilo částku 50000,- Kč

8 kupujících nemá žádnou smlouvu o provedení přípojky z jejich nemovitosti (myšlen pozemek)k hlavnímu řádu (vody, elektřiny, plynu, kanalizace) včetně vybudování domečků na elektřinu, plyn, vodovodní šachty.

Přivedení hlavního řádu a připojení k němu je v ceně pozemku.

Uzavřít stejnou smlouvu jako má 5 kupujících ? (nebo provést propočet na kolik opravdu přípojky přijdou a pak jednat s těmi 5 o navýšení ceny ?)

Jak postupovat, když nebudou chtít smlouvu s obcí uzavřít ? (některé přípojky jsou vybudovány)

Nebudovat jim tyto přípojky (voda, kanalizace)- jedná se stále o přípojky z nemovitosti k hlavnímu řádu?

Nepokračovat v práci do doby než budou smlouvy uzavřeny ?

Je částka adekvátní ?

Existuje kalkulace, z které se vycházelo při určování ceny za jednotlivé přípojky ?

Existuje kontrola zda propočet souhlasí na již vybudované síť?

Zápis z jednání ZO Libenice

3 kupující mají ve smlouvě o koupi pozemku zahrnutu částku na zasíťování jako zálohu ve výši 50 000,-Kč. 1 z těchto kupujících má i smlouvu o zasíťování.

2 nemají smlouvu ač mají zaplacenou zálohu jak toto řešit ?

Ve smlouvě je uvedena sankce pro obec, když do určitého data nepřivede hlavní rozvody tato sankce se netýká kanalizace mimo 1 smlouvy, kde je stanovena sankce na všechny přípojky .

Jednat s kupujícím o dodatku ?

Jak postupovat, když na dodatek nepřistoupí?

V případě účinnosti sankce, vymáhat sankci po tom kdo za obec uzavřel ?

Kdo bude odpovědný za zpracování a narovnání těchto nesrovnalostí ?

Kdo připraví návrhy k řešení ?

Bude potřeba najmout právník?

Vytvoříme komisi, která se bude Vápenkou zabývat?

2- část

Stavba dle výběrového řízení na stavbu komunikace, osvětlení, plynovod

Byla prověřena smlouva uzavřená s firmou Dalfos s.r.o.

Bylo zjištěno : smlouva byla na dobu do 31.12.2011

Pan Doua připravil dodatek k prodloužení k 31.12.2013 a vyčíslil zde

Cenu povrchů asfaltů. Uvedl zde, že pokud půjde asfalt o 10% s cennou nahoru bude provedena úprava ceny.

Základní smlouva zahrnuje bod, kde pokud bude znemožněna práce na stavbě objednatel (obcí) déle jak 6 měsíců může se cena zvýšit.

Na základě podmínek výběrového řízení je tento bod nepřipustný. Přesto byla smlouva uzavřena.

Otázkou je zda podepsat dodatek v jeho navržené podobě ?

Zda smlouvu neukončit ?

Nejedná se pouze o asfalty, které nelze provést, také o vjezdy před pozemky, které není možné postavit do doby než bude hotova stavba na pozemku. Někdo může stavět taky za 20 let.

Jak se postavit k bodu o možnosti navýšení ceny?

Dále bylo zjištěno, že byly provedeny vícepráce a méněpráce a nebyly řešeny dodatkem jak ukládá smlouva. (Pan Doua dodatky připravil)

Jak dále postupovat ve výstavbě ?

Veškeré investice hradit z rozpočtu obce ? (Investice převyší vybranou částku z prodeje parcel)

Nepokusit se o nějakou dotaci? (kdo se bude zabývat vyhledáváním dotačních programů a psaním záměrů)

Zápis z jednání ZO Libenice

Úředník připraví výběrové řízení na dodavatele stavby vodovodu na Vápence (na základě výkazu výměr).

Jaká budou hodnotící kritéria pro výběr firmy ? (pouze cena? nebo i jiné faktory?)

Budeme požadovat zádržné ? Umožníme vícepráce nebo ošetříme smlouvu tak aby nebyla žádná možnost víceprací ? Připraví smlouvu obec nebo nechá přípravu smlouvy na dodavateli?

Kdo se bude zabývat výběrem firmy, která bude stavbu provádět? (komise nebo zastupitelstvo ?)

Má obec uzavřít smlouvu o technickém dozoru stavby vodovodu s panem Nobilisem?

Zastavit celou akci do vyřešení a narovnání vzniklé situace ?

Na stavbu vodovodu bylo stavebním úřadem vydáno stavební povolení v únoru letošního roku, stavbu lze tedy provádět, je však nutné vypsát výběrové řízení dle Zákona o zadávání veřejných zakázek. Nutno vytvořit podmínky rovné pro všechny zájemce. Projekt doplnit o výkaz výměr.

P. Imramovská připraví do 10 dnů smlouvu a podmínky pro zadávací řízení, toto bude rozesláno zastupitelům, kteří provedou vyhodnocení na pracovní schůzce. Na základě tohoto vyhodnocení bude vypsáno výběrové řízení.

Hlasování : pro: 7, proti : 0, zdržel se : 0

Usnesení č. 37/2012: ZO ukládá úředníkovi obce p. Imramovské přípravu výběrového řízení ke stavbě vodovodu, včetně návrhu podmínek a smlouvy.

Návrh na pověření právníka, který by posoudil a vyhodnotil „akci Vápenka“ kompletně.

Hlasování : pro: 7, proti : 0, zdržel se : 0

Usnesení č. 38/2012: ZO ukládá starostce pověřit právníka ve věci „akce Vápenka“.

ZO při jednání dne 24. 2. 2012 uložilo:

finanční komisi – do 25. 3. 2012 zpracovat v souladu s ustanovením § 119 odst. a) a b) zákona o obcích podrobnou zprávu na akci „Vápenka“

- ✓ shrnutí finančních nákladů doposud vynaložených
- ✓ příjmy z uskutečněných prodejů parcel
- ✓ kolik parcel je ještě volných + případný zisk z jejich prodeje
- ✓ příjmy a výdaje ze zasíťování parcel
- ✓ v kterém roce byly uzavřeny smlouvy na zasíťování s majiteli parcel (celková částka dle smluv x doposud zapláceno, splatnost pohledávky
- ✓ souhrn veškerých nákladů na zasíťování včetně rozpisu na jednotlivé dodavatele, včetně popisu dodávky, kolik doposud proinvestováno, kolik ještě zbývá obci uhradit

Zápis z jednání ZO Libenice

- ✓ specifikace částky, kterou bude obec povinna vyplatit majitelům pozemků v případě nevybudování kanalizace
- ✓ souhrnný propočet celkových příjmů a výdajů a finanční rozvaha, jakou částkou bude ještě tato akce dotována z rozpočtu obce

Předseda finanční komise, ing. Bartušek,

- předložil zastupitelům čtvrtletní výpis z pokladního deníku a výpis stavu účtu
- smlouvy byly zaplacený, k tomu 50 tisíc zaplatili majitelé pozemků 103/4, 103/5 a 103/11 za přípojky, smlouvu o přípojkách nemá 103/9, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18 a 103/20, (majiteli pozemku 103/17 zbývá doplatit do 50 tisíc Kč ještě 16 100,- Kč, protože tam je nějaká vratka a majitel to, co se mu mělo vrátit ponechá k doplacení do těch 50 000,- Kč

Dotazy: - v březnu byla vyplacena adekvátní částka paní [redacted] - 3 odstupní platy – odešla na dohodu – součástí vzájemné dohody byla i pomoc a spolupráce, alespoň pro začátek

- Finanční výbor se nezabývá žádným finančním plánováním?
- Proč nebyly předloženy náklady na „Vápenku“?

Starostka upozornila na skutečnost, že rozpočet byl nastaven tak, že veškeré investice pro letošní rok půjdou pouze na Vápenku a při tomto nastavení rozpočtu nebylo počítáno s žádnou další investicí pro obec.

3. Rozpočtové opatření č 3/2012

– daň s převodu nemovitostí za prodej pozemků, pokuta za nezaplacení daně za pozemek v Nebovidech, platba za prodej dřeva, změna pracovní smlouvy na dohodu. K výdajům nutno připočítat a doschválit 1500,- na vítání občánků, neboť s touto akcí nebylo v návrhu rozpočtu počítáno.

Hlasování : pro: 7, proti : 0, zdržel se : 0

Usnesení č. 39/2012 – ZO schvaluje doplnění rozpočtu o rozpočtové opatření č. 3/2012 v předloženém rozsahu, tj. zvýšení příjmů o 2 575,- Kč a zvýšení výdajů o 95 084,- Kč

4. Znak obce

Informace o návrhu znaku obce – [redacted] jednal za Okrašlovací spolek Libenice s panem [redacted], který se návrhy znaků zabývá a je členem klubu heraldiků.

Znak by měl vycházet z původního znaku rodu Smíšků z Libenic, kteří měli ve znaku zlatého jednorožce v koruně, k tomu zlatý kalich – jako symbol silné evangelické tradice, menhir – jako odkaz na významný archeologický nález a jmelí – posvátná rostlina Keltů. Pan [redacted] navrhoval ke jmelí 2 srpy, neboť srp byl rituálním nástrojem Keltů pro sběr jmelí. Srpy byly však ihned zamítnuty, neboť evokují dobu zcela jinou.

V poslední době byly odborníky vzneseny pochybnosti ohledně keltských nálezů, mohlo se jednat o nálezy germánské. Ikdyž je menhir ve znaku zmenšeninou skutečného menhiru, jeho zmenšená podoba není příliš zdařilá, neboť ne každý pozná, že se jedná o kámen.

Zápis z jednání ZO Libenice

Proč nemůžeme mít stejný znak jako měli Smíškové, pouze zlatého jednorožce ? Byl to znak rodu, ne obce.

Zastupitelstvo souhlasí s tím, aby obec Libenice měla svůj znak.

Usnesení č. 40 : ZO souhlasí s úhradou částky 10 000,- Kč za vytvoření návrhu znaku obce Předložit k vyjádření občanům? Zastupitelé byly s návrhem seznámeni nejdříve, a to na pracovní schůzce, poté byli vyzváni občané Libenice k účasti na schůzce v obecní knihovně, které se účastnil i autor návrhu.

Návrh znaku bude znovu zveřejněn na webových stránkách obce, bude vystaven b

Hlasování : pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0

Usnesení č. 40 : ZO souhlasí s úhradou částky 10 000,- Kč panu [redacted] a zpracování návrhu znaku obce.

2. Prodej pozemku p.č. 103/8 o výměře 800 m² v katastrálním území Libenice za cenu 300,- Kč/m².

Záměr byl řádně zveřejněn. O parcelu projeví zájem pouze 2 uchazeči., druhý z uchazečů od záměru odstoupil, neboť výměra pozemku byla pro něj malá. Podmínky platby : polovinu kupní ceny uhradí při podpisu smlouvy, druhou polovinu při zápisu do katastru nemovitostí, dodatek o způsobu řešení a úhradě inženýrských sítí bude sepsán dodatek, jehož podmínky budou specifikovány až na základě doporučení právníka, který se bude Vápenkou zabývat.

Hlasování: pro:6, proti: 0, zdržel se : 0

Usnesení č. 41/2012 : ZO schvaluje prodej pozemku p. č. 103/8 v katastrálním území Libenice, o výměře 800 m², [redacted] za dohodnutou kupní cenu 240 000,- Kč, tzn. 300,- Kč/m².

5. Závěrečný účet

Odloženo na příští jednání ZO.

Zápis z jednání ZO Libenice

Usnesení přijatá při jednání Zastupitelstva obce Libenice dne 4. 5. 2012

Usnesení č. 37/2012: ZO ukládá úředníkovi obce p. Imramovské přípravu výběrového řízení ke stavbě vodovodu, včetně návrhu podmínek a smlouvy.

Usnesení č. 38/2012: ZO ukládá starostce pověřit právníka ve věci „akce Vápenka“.

Usnesení č. 39/2012 : ZO schvaluje doplnění rozpočtu o rozpočtové opatření č. 3/2012 v předloženém rozsahu, tj. zvýšení příjmů o 2 575,- Kč a zvýšení výdajů o 95 084,- Kč

Usnesení č. 40 : ZO souhlasí s úhradou částky 10 000,- Kč panu [redacted] za zpracování návrhu znaku obce.

Usnesení č. 41/2012 : ZO schvaluje prodej pozemku p. č. 103/8 v katastrálním území Libenice, o výměře 800 m², [redacted] Jifanu Michalčkovy, [redacted] 228, za dohodnutou kupní cenu 240 000,- Kč, tzn. 300,- Kč/m².

Obec LIBENICE
Kučerová

Zápis z jednání ZO Libenice

Jednání ZO ukončila starostka v 22.05 hod.

Z jednání ZO byl pořízen zvukový záznam, který je archivován OÚ.

Starostka : R. Versteegová.....*Versteegová*

Ověřovatelé :

Nejeda

.....*PLANAŘOVÁ* *Planařová*

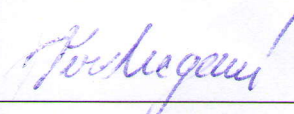
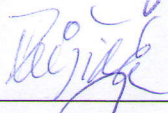
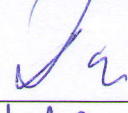
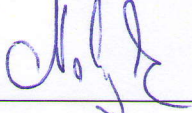
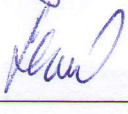
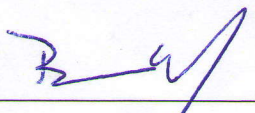
Přílohy:

- č. 1 – Zápis finančního výboru o provedené kontrole + souhrn usnesení za rok 2011
- č. 2 - Kopie Pokladního deníku, Rozbor příjmů a výdajů
- č. 3 – Rozpočtové opatření č. 3/2012

Zapsala a za správnost zápisu zodpovídá : I. Imramovská

Prezenční listina

jednání Zastupitelstva obce Libenice dne 4. 5. 2012

Růžena Versteegová – starostka	
Milan Růžička – místostarosta	
Ing. Miroslav Douša – zastupitel	
Pavel Nohýnek – zastupitel	
Lenka Slanařová – zastupitel	
Ing. Jaroslav Bartušek – zastupitel	
Jaroslav Chudoba – zastupitel	